

---

## Ensayos

Construcción social del desarrollo rural: conocimiento, agencia y poder en zonas de conflicto minero

Social construction of rural development: knowledge, agency and power in mining conflict zones

Construção social do desenvolvimento rural: conhecimento, agência e poder em zonas de conflito mineiro

---



Nataly Torres Guzmán  
FLACSO ECUADOR, Ecuador  
natalytorresg@gmail.com

### Estudios Rurales. Publicación del Centro de Estudios de la Argentina Rural

vol. 16, núm. 33, 2026  
Universidad Nacional de Quilmes, Argentina  
ISSN: 2250-4001  
Periodicidad: Semestral  
estudiosrurales@unq.edu.ar

Recepción: 04 febrero 2026  
Aprobación: 05 febrero 2026

DOI: <https://doi.org/10.48160/22504001cr33.718>

URL: <https://portal.amelica.org/ameli/journal/181/1815522013/>

**Resumen:** El presente ensayo estudia cómo se reconfiguran tres elementos de la vida social del desarrollo rural: conocimiento, agencia y poder dada la centralidad que genera un proyecto minero en el caso de la comunidad Río Blanco, en Ecuador. Para ello, se recurre a la noción de la construcción social del desarrollo rural para estudiar las contradicciones que generan en la sociedad, la implementación de los modelos de desarrollo donde entran en juego los actores, el conocimiento y el espacio que se van configurando en función de los intereses y visiones sobre el cambio social. Esta noción se complementa con la noción del *interfaz del conocimiento* que incluye los modos de vida, campos sociales y niveles de organización. El ensayo concluye que, la centralidad que crean los grandes proyectos mineros, respaldados por el poder estatal, reconfiguran los elementos del desarrollo rural como el conocimiento, agencia humana y poder, en el sentido de que, se produce una fragmentación social pero también, el surgimiento de organizaciones de la resistencia al interior de las comunidades para hacer frente a la actividad minera desde lo local, protegiendo el ambiente y generando alternativas económicas para las familias. Se destaca la recuperación de la idea de lo comunitario (agencia humana), la valorización de las condiciones socio-materiales del territorio y el ejercicio del poder en la toma de decisiones territoriales.

**Palabras clave:** desarrollo rural, conflictos mineros, conocimiento, agencia, poder.

**Abstract:** This essay examines how three elements of rural development—knowledge, agency, and power—are reconfigured by the central role of a mining project in the Río Blanco community of Ecuador. To this end, the essay employs the notion of the social construction of rural development to study the contradictions generated within society by the implementation of development models. These models involve

actors, knowledge, and space, all of which are shaped by interests and visions of social change. This notion is complemented by the concept of the knowledge interface, which encompasses ways of life, social fields, and levels of organization. The essay concludes that the central role of large-scale mining projects, backed by state power, reconfigures elements of rural development such as knowledge, human agency, and power. This reconfiguration leads to social fragmentation but also to the emergence of resistance organizations within communities to confront mining activity at the local level, protecting the environment and generating economic alternatives for families. Highlights include the recovery of the idea of community (human agency), the appreciation of the socio-material conditions of the territory, and the exercise of power in territorial decision-making.

**Keywords:** rural development, mining conflicts, knowledge, agency, power.

**Resumo:** Este ensaio examina como três elementos do desenvolvimento rural — conhecimento, agência e poder — são reconfigurados pelo papel central de um projeto de mineração na comunidade de Río Blanco, no Equador. Para tanto, o ensaio emprega a noção de construção social do desenvolvimento rural para estudar as contradições geradas na sociedade pela implementação de modelos de desenvolvimento. Esses modelos envolvem atores, conhecimento e espaço, todos moldados por interesses e visões de mudança social. Essa noção é complementada pelo conceito de interface do conhecimento, que abrange modos de vida, campos sociais e níveis de organização. O ensaio conclui que o papel central de projetos de mineração em larga escala, apoiados pelo poder estatal, reconfigura elementos do desenvolvimento rural, como conhecimento, agência humana e poder. Essa reconfiguração leva à fragmentação social, mas também ao surgimento de organizações de resistência dentro das comunidades para confrontar a atividade de mineração em nível local, protegendo o meio ambiente e gerando alternativas econômicas para as famílias. Entre os pontos altos, destacam-se a recuperação da ideia de comunidade (ação humana), a valorização das condições socio materiais do território e o exercício do poder na tomada de decisões territoriais.

**Palavras-chave:** desenvolvimento rural, conflitos de mineração, conhecimento, agência, poder.

## INTRODUCCIÓN

El impulso reciente de la minería metálica en Ecuador está generando una serie de cambios territoriales notorios debido a la instauración de nuevas formas de dependencia y dominación de las poblaciones locales. La actividad minera registra una serie de conflictos sociales que abren fuertes laceraciones y heridas en la cohesión comunitaria. Este es el caso de la comunidad Río Blanco, localizada en la cordillera occidental de los Andes, en la provincia del Azuay, al sur del país. Esta comunidad ha vivido momentos de fuertes tensiones internas debido a la presencia de un proyecto aurífero cuyos impactos se hicieron evidentes en el ámbito de la contaminación a las fuentes hídricas, la inestabilidad social, conflictos internos, violencia directa y trastorno de los sistemas tradicionales de vida. Esta situación llevó a la comunidad de Río Blanco a realizar una protesta de 18 días frente al campamento minero en su propósito de expulsar definitivamente a la empresa y proteger sus derechos y los de la naturaleza. Este objetivo se materializó en junio de 2018, cuando la Unidad Judicial Civil de Cuenca, dispuso la suspensión de las actividades en el proyecto frente a la solicitud de medidas cautelares interpuestas por la comunidad.

Esta situación ha reanimado el debate alrededor del dilema estructural sobre la extracción de los recursos naturales y las nociones del desarrollo territorial que enfrenta a actores con diferentes posturas, interés y discurso. Este tipo de contradicciones existentes en la sociedad se pueden entender mediante la manera en la que se internalizan la intervención por parte de los diferentes actores (Arce et al., 1994). En este caso, el Estado no es el único autor con capacidad de implementar un proyecto minero, sino también, como diría Foucault, existen estrategias de poder local para contrarrestar a la autoridad estatal (Arce et al., 1994). De aquí surge la importancia de estudiar no solo los discursos y prácticas el cual se construye los imaginarios del desarrollo rural sino las formas cambiantes de poder y autoridad; principalmente, la discreción que surgen entre los actores (Arce et al., 1994).

Por lo tanto, las preguntas que motiva la discusión de este ensayo son: ¿Cómo se reconfiguran los elementos de la vida social del desarrollo rural (conocimiento, agencia y poder) dada la centralidad que genera un proyecto minero en un caso concreto? ¿Cómo se moldea el poder de la sociedad frente a la intervención estatal y de las corporaciones mineras en el territorio?

La estructura del documento es la siguiente. Primero, se realiza una descripción sobre la propuesta teórica de la construcción social del desarrollo rural y el interfaz del conocimiento. Segundo, se describe la aproximación metodológica. Tercero, se analiza cómo se configuran los elementos de la construcción social del desarrollo: conocimiento, agencia humana y poder en el contexto de los conflictos minero. Finalmente, se presentan las conclusiones.

## DEBATES CONCEPTUALES SOBRE LA CONSTRUCCIÓN SOCIAL DEL DESARROLLO RURAL Y EL INTERFAZ DEL CONOCIMIENTO

La propuesta epistemológica y empírica de la construcción social del desarrollo rural (Arce, et al., 1994) presente oportunidades importantes para entender las contradicciones que se generan en la sociedad al momento de implementar modelos de desarrollo desde una aproximación territorial. Aquí entran en juego los actores, el conocimiento y el espacio que se van configurando en función de los intereses y visiones sobre el cambio social. Para Arce et al. (1994) existen proyectos que no pueden explicarse en términos de estructuras económicas o políticas debido a que, los resultados de la intervención estatal en el desarrollo rural tienen un carácter de negociación entre el Estado y la sociedad. Según los autores, centrarse solo en lideres estatales puede perder de vista las negociaciones locales entre el Estado y los actores (Arce et al., 1994). Este argumento

se basa en la propuesta de Foucault quien considera que las estrategias de penetración frente a la autoridad estatal se consideran como una parte del modo de operación del poder de la sociedad. Los autores cuestionan la noción de que el Estado es la principal institución o única institución que contribuye significativamente a los resultados del desarrollo rural y, se destaca la importancia de las contradicciones y negociaciones entre las agencias estatales, representantes estatales y productores rurales (Arce et al., 1994). De aquí se desprenden los resultados conflictivos de la intervención estatal frente a la implementación de la política minera en los territorios rurales, pues los desencuentros con las promesas de desarrollo se constituyen en el campo propicio para los conflictos en la intervención pública, pero también, la generación de alternativas socio-económicas desde lo local.

Este marco conceptual se complementa con la propuesta del interfaz del conocimiento que se considera como un punto crítico de interacción entre modos de vida, campos sociales y niveles de organización (Arce et al., 1994). Este enfoque conduce al análisis de las prácticas administrativas, la capacidad de los actores para internalizar los factores técnicos y políticos y, las diversas negociaciones entre diferentes categorías de actores en el proceso de implementación de las políticas públicas (Arce et al., 1994). Por lo tanto, el desarrollo se puede conceptualizar como un campo de acción entre la vida social y la política pública (Arce, 2008). La vida social no debe ser visto como la categoría residual de lo político (Estado) o de lo económico (mercado) sino más bien el campo medio en el cual los actores, a través de sus acciones individuales y colectivas, son capaces de influenciar y cambiar lo político y lo económico (Arce, 2008). El interfaz da cuenta de los encuentros de diferentes intereses estrategias y estilos de pensamiento de los actores que surgen al momento de la implementación de las políticas públicas. De aquí se desprende la perspectiva de estudiar al actor en asuntos del desarrollo, destacando su agencia, conocimiento y prácticas (Charão-Marques et al., 2019). La perspectiva del autor, como señalan Charão-Marques et al. (2019), busca cuestionar la representación política moderna y la entrega de soluciones instantáneas basadas en la universalización de la modernización.

En este ensayo se recurre a analizar las configuraciones de los tres grupos de elementos de la construcción social del desarrollo y el interfaz del conocimiento en el territorio de estudio: i. Prácticas, representaciones y conocimiento; ii. Agencia, discursos, intereses e identidades; y, iii. Poder, discreción y orden social.

## METODOLOGÍA

La metodología propuesta para este ensayo se enmarca en un caso empírico de un trabajo etnográfico a nivel local realizado previamente en el marco de la consultoría “Estudio sobre impactos sociales de la minería a gran escala en dos áreas mineras en la provincia del Azuay (Kimsakocha-Rio Blanco)” impulsado por la empresa municipal de la ciudad de Cuenca ETAPA EP y Universidad de Cuenca en el año 2019, donde laboré. Segundo, se tomó la propuesta metodológica para estudiar el desarrollo rural de Arce et al. (1994) basada en el marco de la microsociología denominado “interfaz del conocimiento”. Según los autores, esta metodología es capaz de trazar la relación entre las prácticas administrativas, la elaboración de discursos del desarrollo y las vías en como los programas son internalizados por varios actores (Arce et al., 1994: 159-161).

El caso de estudio corresponde a la comunidad Río Blanco, perteneciente a la parroquia Molleturo, cantón Cuenca, provincia del Azuay. Esta comunidad organiza su economía alrededor de la agricultura, la venta de la mano de obra masculina en ciudades cercanas y, en determinando monumento, el empleo minero. Sufre de la alta incidencia de la pobreza donde la presencia de las políticas públicas obedece a la fiebre que desata la presencia de minerales en la zona, misma que se constituye en una fuente de permanentes conflictos.

## RECONFIGURACIONES DEL CONOCIMIENTO, AGENCIA HUMANA Y PODER EN EL CONTEXTO DE LAS POLÍTICAS MINERAS

El desarrollo rural se constituye como un elemento disociativo entre los actores en un territorio. En el caso de la explotación minera, la conflictividad social surge de las diferentes lecturas sobre la construcción del desarrollo ligado a los recursos naturales. En situación genera una reconfiguración de los tres grupos de elementos de la construcción social del desarrollo rural.

En primer lugar, las prácticas, representaciones y conocimiento son formas en las que las personas operan en la vida cotidiana. El conocimiento influye en las formas de representaciones y proporciona la capacidad de los actores de manipular las características del contexto de implementación de las políticas públicas (Arce et al., 1994). En el caso de Río Blanco, el conocimiento es utilizado para generar procesos de resistencia a las políticas mineras, es aquí donde se tejen propuestas locales de desarrollo territorial. Se destaca el papel de los grupos organizados de mujeres, como Sinchi Warmi, que juegan un papel central en el proceso socio político y económico. Dentro de su propuesta se destaca la iniciativa “Arte de mujeres en resistencia” que nace en el año 2019 como un emprendimiento para producir artesanías realizadas a mano a partir de mullos, bordados y tejidos, como una expresión de resistencia que, a más de buscar empoderamiento económico para sus integrantes, busca revalorizar y revitalizar los conocimientos y las artesanías que se realizaban en el territorio como es el tejido en lana de borrego (Samaniego, 2022). También se destacan las propuestas de turismo comunitario y agroecología que buscan dar a conocer los bienes patrimoniales y naturales de la comunidad. Estas propuestas se fundamentan en el conocimiento y revalorización de lo local.

Segundo, la agencia, discursos, intereses e identidades se relacionan con el ámbito del conocimiento ya que constituye una relación de poder e importante recurso organizacional de las estrategias, conflictos, negociaciones que emergen en el proceso de implementación de políticas (Arce et al., 1994). El discurso forma crucial de la práctica. Se da la interacción con el conocimiento y poder y otorga validez a la realidad (Arce et al., 1994). En el caso de estudio, la agencia humana, los discursos, los intereses e identidades muestran en definitiva una trama compleja de interrelaciones que está representada en la resistencia a la minería dentro del territorio, se destacan espacios de articulación como “Guardianes del Agua” que constituye el espacio organizativo de la comunidad para la defensa de sus medios de vida.

Finalmente, el poder, discreción y orden social se basa en las formas en las autoridades que condicionan las respuestas de actores rurales y afectan su discrecionalidad en la toma de decisiones a través de discurso, la forma en la que el poder moldea el desarrollo y, las formas de contra discursos y resistencias populares (Arce et al., 1994). En el caso de Río Blanco, la estructura de poder local se ha modificado en función de los diferentes intereses de actores locales externos. El Estado genera rupturas en el territorio desde su posición de entidad reguladora y de concesionario, provocando asimetrías con los actores sociales y comunitarios y generando procesos de conflictividad debido al choque de los discursos entorno a la minería. Es aquí donde se revaloriza el poder de los actores locales que diseñan estrategias de control del territorio y vías alternativas de desarrollo.

## CONCLUSIONES

La presencia de la minería en zonas rurales genera inestabilidad social, conflictos internos, violencia directa y trastorno de los sistemas tradicionales de vida; el Estado y las empresas mineras generan expectativas de empleo y apoyo a las economías locales con su inserción en mercados, desarticulando formas de organización social y económica que en mediano plazo implica subordinación al consumo mercantil y dependencia como semiproletarios y comunidades marginales al sistema urbano.

En el ámbito social, en Río Blanco, el principal impacto de la minería es el estallido de conflictos socio-ambientales que van en incrementado conforme se extiende esta actividad en su territorio. La principal causa de esta situación se debe al otorgamiento de concesiones mineras en áreas de recarga hídrica, páramos, zonas de alta biodiversidad, territorios de pueblos indígenas sin consentimiento previo y bajo imposición, incluso incumpliendo normas constitucionales respecto a los derechos humanos y derechos de la naturaleza, generando un rechazo por parte de las poblaciones locales.

La inmensa centralidad que crean los grandes proyectos mineros en los territorios, acompañados del poder del Estado (legalidad jurídica, del discurso del desarrollo) y otros actores, reconfiguran los elementos de la vida social del desarrollo rural como el conocimiento, agencia humana y poder.

El desvanecimiento de las propuestas de desarrollo genera una fragmentación social y, también, el surgimiento de organizaciones “de la resistencia” al interior de las comunidades para hacer frente a la actividad minera desde lo local, protegiendo el ambiente y generando alternativas económicas para las familias. Se destaca la recuperación de la idea de lo comunitario (agencia humana), la valorización de las condiciones socio-materiales del territorio y el ejercicio del poder en la toma de decisiones territoriales.

## Bibliografía

- Arce, A., Villareal, M., De Vries, P. (1994). The social construction of rural development: discourses, practices and power. En D. Booth (Ed.), *Rethinking Social Development: Theory, research and practice*. Longman. UK.
- Arce, A. (2008). Imaginando el objeto del desarrollo social: Un campo de acción entre la vida social y el proceso político. En A. Arce, G. Blanco y M. Hurtado (Ed.). *Políticas Públicas. como Objeto Social: Imaginando el bien público en el desarrollo latinoamericano*. FLACSO Guatemala, Wageningen University, Universidad Austral de Chile.
- Charão-Marques, F., Arce, A., Blanco-Wells, G., Cândido, L. (2019). Desafios Analíticos Contemporâneos: Pós-Desenvolvimento e Modernidades. *Desenvolvimento Rural Interdisciplinar Porto Alegre*, 1(2), 9-36, dezembro/2018 – abril/2019. <http://hdl.handle.net/10183/206457>
- ETAPA y Universidad de Cuenca (2019). *Estudio sobre impactos sociales de la minería a gran escala en dos áreas mineras en la provincia del Azuay (Kimsakocha-Rio Blanco)*. Cuenca.
- Samaniego, D. (2022). *Emergencia identitaria y lucha contra el extractivismo minero. Caso Río Blanco en la Provincia del Azuay*. Quito: FLACSO Ecuador.

## AmeliCA

### Disponible en:

<https://portal.amelica.org/ameli/ameli/journal/181/1815522013/1815522013.pdf>

Cómo citar el artículo

Número completo

Más información del artículo

Página de la revista en [portal.amelica.org](http://portal.amelica.org)

AmeliCA

Ciencia Abierta para el Bien Común

Nataly Torres Guzmán

**Construcción social del desarrollo rural: conocimiento, agencia y poder en zonas de conflicto minero**  
**Social construction of rural development: knowledge, agency and power in mining conflict zones**  
**Construção social do desenvolvimento rural: conhecimento, agência e poder em zonas de conflito mineiro**

*Estudios Rurales. Publicación del Centro de Estudios de la Argentina Rural*

vol. 16, núm. 33, 2026

Universidad Nacional de Quilmes, Argentina

[estudiosrurales@unq.edu.ar](mailto:estudiosrurales@unq.edu.ar)

**ISSN:** 2250-4001

**DOI:** <https://doi.org/10.48160/22504001er33.718>



**CC BY-NC-SA 4.0 LEGAL CODE**

**Licencia Creative Commons Atribución-NoComercial-CompartirIgual 2.5 Argentina.**