

Pérez Gañán, R. (2017). "Falacias de suma cero en las lógicas del despojo. La continua representación de "lo indígena" y "lo rural" como oposición a la ideología desarrollista en Ecuador y Bolivia / Zero-sum fallacies in the logic of dispossession. The continuous representation of "the indigenous" and "the rural" as opposed to the developmental ideology in Ecuador and Bolivia". *Estudios Rurales*, Vol. 7, N° 12. ISSN 2250-4001. CEAR-UNQ, Buenos Aires, primer semestre de 2017, pp. 138-164.

Falacias de suma cero en las lógicas del despojo. La continua representación de "lo indígena" y "lo rural" como oposición a la ideología desarrollista en Ecuador y Bolivia

Rocío Pérez Gañán

Becaria posdoctoral del Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas y del Centro de Estudios de la Argentina Rural, Universidad Nacional de Quilmes

Resumen

En este artículo se han analizado cuáles son las representaciones de lo indígena y lo rural que se articulan desde las lógicas estatales en relación al desarrollo del agro. En este sentido, este imaginario (re)construido va a generar una serie de significados y percepciones de lo indígena indisolublemente unido a una ruralidad "atrasada" que, en la mayoría de los casos, entra en disputa con las necesidades público-privadas de desarrollo (y formas de producción capitalista). A partir de una histórica representación de lo indígena como "atrasado" y "necesitado de desarrollo" en ambos países se ha tratado de visibilizar cómo la producción de políticas públicas en los territorios ecuatoriano y boliviano se ha articulado como continuadora de este imaginario de retraso incidiendo en la progresiva desposesión y expulsión de las y los indígenas de sus territorios o favoreciendo la transformación productiva de los mismos, quedando "lo indígena" cada vez más reducido a una producción familiar local o alternativa al margen de la producción competitiva de mercado.

Palabras claves: Desarrollo – Pueblos indígenas – Despojo – Análisis del discurso – Ecuador - Bolivia

Summary

In this article we analyze the representations of the indigenous and the rural that are articulated vis-a-vis the state logic in relation to the development of agribusiness. In this sense, the reconstructed notion generates a series of meanings and perceptions of the indigenous united with the "backwards" or "behind" notion of rurality, which, in a majority of cases, enters into dispute with the public-private necessities of development (and forms of capitalist production). By way of an historical representation of the indigenous as "backwards" and "in need of development", there has been an attempt in both countries to shed light on how the production of public policies in Ecuador and Bolivia have been articulated as a continuance of this notion of backwardness, thereby contributing to the progressive dispossession and expulsion of indigenous peoples from their lands and favoring the production transformation of those very lands; thus, "the indigenous" is reduced ever more to a local family production or alternative on the margin of competitive market production.

Keywords: Development - Indigenous peoples - Dispossession - Discourse analysis - Ecuador - Bolivia

Introducción

Los sistemas dominantes han buscado la manera de integrar en sus patrones de desarrollo y representación a los pueblos indígenas para que estos asuman los códigos de conducta, de consumo y de intelección del mundo propios de la sociedad occidental. Así, las representaciones elaboradas y su circulación: “estarían íntimamente ligadas al mundo en el cual se vive y, por tanto, varían de acuerdo a los contextos socio-históricos en que se gestan” (Pequeño, 2007, p. 15). Los discursos representacionales, de este modo: “informarían de los “indios imaginados”: los que en distintos periodos históricos se han convertido en un capital cultural que ha servido a los intereses de los distintos imagineros” (Ibídem) y los que han quedado fuera de ellos: los atrasados, los que impiden el desarrollo.

La fuerza y expansión de esta *integración* ha generado que muchas poblaciones indígenas vayan incorporándose a estos patrones por una dinámica de supervivencia y por tener, de alguna manera, una voz. Sin embargo, coexisten, junto a esta *integración*, una heterogeneidad de procesos de resistencia a la pérdida de sus respectivas identidades (Ortiz, 2009). El contacto entre este tutelaje y las resistencias al mismo va a conformar un abanico de representaciones e interacciones en continua (re)construcción interna y externa cuyas estrategias revelarán “las posiciones que enfatizan la capacidad de elección y creación de los sujetos históricos en contextos dados” (Llanos, 2009, p. 98).

Paradójicamente, en Ecuador y Bolivia, con sus respectivos gobiernos plurinacionales y multiculturales, ser indígena es, al mismo tiempo, una opción de futuro y una rémora del pasado. Es decir, coexisten narrativas que presentan las cosmovisiones y formas de vida indígenas, por un lado, como alternativas sustentables a los modelos capitalistas y, por otro, como atraso a las formas de avance (capitalistas) que se siguen implementando. No obstante,

Pérez Gañán, R. (2017). "Falacias de suma cero en las lógicas del despojo. La continua representación de "lo indígena" y "lo rural" como oposición a la ideología desarrollista en Ecuador y Bolivia / Zero-sum fallacies in the logic of dispossession. The continuous representation of "the indigenous" and "the rural" as opposed to the developmental ideology in Ecuador and Bolivia". *Estudios Rurales*, Vol. 17, N° 12. ISSN 2250-4001. CEAR-UNQ, Buenos Aires, primer semestre de 2017, pp. 138-164.

a pesar de esta coexistencia discursiva, las acciones implementadas desde las y los actores del desarrollo se han centrado en paliar esta segunda premisa: el atraso y la necesidad de desarrollo de las poblaciones originarias.

Como en un juego de suma cero, las comunidades son despojadas de sus territorios y formas de vida con la idea de que esta pérdida es compartida por todos y todas en pos de un bien mayor: el desarrollo de todo el país. Sin embargo, en realidad este juego de suma cero es una falacia, ya que las ganancias de cualquier actor involucrado en este juego de suma cero sólo pueden producirse a costa de un total de pérdidas idénticas en el balance conjunto del resto de los actores. Cosa que no ocurre con las poblaciones originarias. Solo los pueblos indígenas pierden a costa del Buen Vivir del resto.

Con la intencionalidad de analizar estos discursos sobre lo rural y lo indígena como atraso en los procesos de desarrollo en Ecuador y Bolivia el texto se ha organizado en cinco secciones. Tras la introducción al objeto de estudio, se expone, en un primer apartado, la metodología utilizada y su pertinencia respecto al trabajo realizado. En un segundo epígrafe se ha articulado el marco referencial (estado de la cuestión, marco teórico y marco conceptual) en los que se encuadra la investigación. En la tercera parte se presentan los resultados más relevantes de la investigación y, finalmente, en la última parte, se han sintetizado las conclusiones más significativas que se han desarrollado a lo largo del artículo.

Metodología

La metodología utilizada para aproximarse al análisis de las representaciones y discursos de "lo indígena" a partir de las instituciones de los Estados ecuatoriano y boliviano ha sido el análisis crítico del discurso (ACD) de la información obtenida (Van Dijk, 1990, 2003), por un

Pérez Gañán, R. (2017). "Falacias de suma cero en las lógicas del despojo. La continua representación de "lo indígena" y "lo rural" como oposición a la ideología desarrollista en Ecuador y Bolivia / Zero-sum fallacies in the logic of dispossession. The continuous representation of "the indigenous" and "the rural" as opposed to the developmental ideology in Ecuador and Bolivia". *Estudios Rurales*, Vol. 17, N° 12. ISSN 2250-4001. CEAR-UNQ, Buenos Aires, primer semestre de 2017, pp. 138-164.

lado, a través de la entrevista semiestructurada (Valles, 2002; Cannell y Kahn, 1993) y, por otro, mediante las narrativas presentes en los medios de comunicación en torno a "lo indígena" y a los procesos de desarrollo (Wodak, 2002). El trabajo de campo en Ecuador y Bolivia fue realizado entre mayo de 2012 y agosto de 2015, periodo durante los que analizaron los medios audiovisuales y escritos El tiempo, El Comercio, La Red online y Enlace Ciudadano en Ecuador; La prensa, La Razón y Página Siete en Bolivia; asimismo, se realizaron 50 entrevistas (33 en Ecuador y 17 en Bolivia). Se ha recurrido a este método por entender que las narrativas de las y los propios protagonistas, los medios de comunicación y las organizaciones que trabajan en los espacios del desarrollo juegan un papel fundamental en la configuración de los discursos, representaciones e interacciones que (re)crean la cuestión indígena y el desarrollo. Este trabajo se ha complementado con el análisis de fuentes cuantitativas y cualitativas diversas.

Marco de referencia. Desarrollo, Estado y pueblos originarios

Las relaciones e interacciones entre desarrollo, Estado y pueblos originarios han sido estudiadas por diversos autores y autoras (Giddens, 1994; Stavenhagen, 2000, 2001, 2010; Sieder, 2002; Gundermann, Foerster y Vergara, 2003; Tanaka, 2005; Del Álamo, 2004, 2006; Lagos y Calla, 2007; Das y Poole, 2008; Calestani, 2013). En esta línea, el desarrollo como un discurso institucionalizado y profesionalizado (Escobar, 2007, p. 86 [1995]) ha conformado unas representaciones sobre la identidad (especialmente la etnicidad indígena) que invisibiliza las realidades diarias de unas interrelaciones complejas, organizando en categorías definidas (y, de este modo, perfectamente enmarcadas en el discurso moderno,

Pérez Gañán, R. (2017). “Falacias de suma cero en las lógicas del despojo. La continua representación de “lo indígena” y “lo rural” como oposición a la ideología desarrollista en Ecuador y Bolivia / Zero-sum fallacies in the logic of dispossession. The continuous representation of “the indigenous” and “the rural” as opposed to the developmental ideology in Ecuador and Bolivia”. *Estudios Rurales*, Vol. 17, N° 12. ISSN 2250-4001. CEAR-UNQ, Buenos Aires, primer semestre de 2017, pp. 138-164.

desarrollista y globalizado) estas identidades. A pesar de los diferentes postulados teóricos en los que se asentará los discursos del abordaje de la cuestión indígena (indigenismo-indianismo), todos ellos armonizarán con las políticas estatales “integracionistas” que se inician a principios de la década de los cuarenta con la intención de favorecer el desarrollo y la integración económica de los pueblos originarios en los procesos de modernización pero manteniendo su diversidad cultural como elemento diferenciador. Asimismo, el desarrollo se articula, dentro de este marco, como la última estrategia de una modernidad globalizada que ha permeado los imaginarios sociales con *lo que debe ser y cómo debe ser*. Lo que *tiene* que desarrollarse. Y lo que queda fuera.

En este contexto, el Estado va desplegar diferentes estrategias y mecanismos de (re)producción en los que va a (re)crear determinadas representaciones sobre lo que es indígena según unas lógicas determinadas (Joseph y Nugent, 2002; Wanderley 2009; De la Maza, 2012; Domínguez y Caria, 2014; Caria y Domínguez, 2016).

En relación a las y los indígenas -y siguiendo a Guerrero (1994)-, las diferentes etnias ecuatorianas y bolivianas han tenido que pasar a formar parte de esta red institucional para tener esta “posibilidad de existencia social”. Entrar en estas lógicas no ha sido una tarea sencilla ni homogénea, sino que ha estado protagonizada por acercamientos y desencuentros. Este trabajo se ha llevado a cabo desde una labor de experticia, asesorías e intermediaciones en la que se han gestionado los puntos de interés común, las necesidades, los derechos y las obligaciones de unos respecto a otras. En el Buen Vivir y el Vivir Bien este control ha generado que las expectativas de desarrollo y las respuestas a sus necesidades estén puestas en las instituciones que, paradójicamente, ejercen el control sobre ellas y ellos. Este control se nutre de las representaciones históricas de los pueblos originarios y su necesidad de tutela

Pérez Gañán, R. (2017). “Falacias de suma cero en las lógicas del despojo. La continua representación de “lo indígena” y “lo rural” como oposición a la ideología desarrollista en Ecuador y Bolivia / Zero-sum fallacies in the logic of dispossession. The continuous representation of “the indigenous” and “the rural” as opposed to the developmental ideology in Ecuador and Bolivia”. *Estudios Rurales*, Vol. 17, N° 12. ISSN 2250-4001. CEAR-UNQ, Buenos Aires, primer semestre de 2017, pp. 138-164.

para reproducir y, de este modo, ratificar, un tratamiento paternalista en las interacciones habituales (Guerrero, 1994). Tras un largo proceso histórico en el que el tutelaje y la ventriloquía han sido las formas de representar e interactuar con lo indígena desde los diferentes sistemas de gestión territorial público o privada. A través de estos mecanismos la (re)construcción de las representaciones e imágenes de lo indígena se insertan como “parte de los procesos de legitimación social del poder establecido, además que se afirman como vehículos de dominación simbólica que instituye un estado de cosas [...] pero no es un acto solo de representación sino de disposición práctica perceptiva con la cual se construye el lugar del “otro” y de sí mismo” (Polo Bonilla, 2009, p. 131).

Aquí, la representación de “lo rural” y “lo indígena” va a ser construido como un horizonte hacia el que caminar, pero de una forma específica, a través de una idealización y/o folklorización de lo indígena, quedando fuera, como obstáculo o atraso, aquellos elementos de lo rural y originario que no se enmarca dentro de estas directrices (Das y Poole 2004; Sharma y Gupta 2006; Calestani, 2013).

Presentación y discusión de los resultados

La ideología desarrollista del Buen Vivir y del Vivir Bien. La paradójica coexistencia discursiva de “lo indígena” y lo “rural” como futuro alternativo y no futuro.

En el desarrollo que promueven el Buen Vivir y el Vivir Bien observamos que tanto en Ecuador como en Bolivia, el Estado “vuelve a ser un actor fundamental de la vida política y económica: «el principal agente de acción colectiva», aunque no el único” (Domínguez y Caria 2014:4). Siguiendo esta línea, los gobiernos ecuatoriano y boliviano han tratado de acercar el Estado a la sociedad, especialmente, a los grupos que de forma tradicional han

Pérez Gañán, R. (2017). “Falacias de suma cero en las lógicas del despojo. La continua representación de “lo indígena” y “lo rural” como oposición a la ideología desarrollista en Ecuador y Bolivia / Zero-sum fallacies in the logic of dispossession. The continuous representation of “the indigenous” and “the rural” as opposed to the developmental ideology in Ecuador and Bolivia”. *Estudios Rurales*, Vol. 17, N° 12. ISSN 2250-4001. CEAR-UNQ, Buenos Aires, primer semestre de 2017, pp. 138-164.

estado en los márgenes de la ciudadanía como son los pueblos indígenas. A través de estrategias de empoderamiento civil, se ha imbuido de cierto “poder”, capacidad de transformación y toma de decisiones (retórica) a ciertos sectores de la población (de estratos sociales bajos). En Ecuador la “Revolución ciudadana”¹ y en Bolivia varios grupos de reivindicación de “lo indígena” han sido “movimientos” de base social “politizada” que, lejos de conformar una transformación “desde abajo para las y los de abajo” han servido, en mayor medida, para legitimar unas políticas estatales al servicio de intereses desarrollistas maquillados de agencia popular.

La Constitución ecuatoriana de 2008 otorga al estado el deber de “planificar el desarrollo nacional, erradicar la pobreza, promover el desarrollo sustentable y la redistribución equitativa de los recursos y la riqueza, para acceder al buen vivir” (Art. 3.5. Constitución del Ecuador, 2008). Todo ello va a realizarse a través de una planificación programática (Lalander y Ospina, 2012) en los que se insertan espacios concretos de participación ciudadana² como parte fundamental del proceso político: “La Carta Magna colocó a las funciones de planificación en el centro de la construcción [...] del desarrollo y del Buen Vivir [...] establece la obligatoriedad de constituir un “sistema descentralizado de planificación participativa”, que fija los grandes lineamientos del desarrollo y las prioridades del presupuesto y la inversión pública” (SENPLADES, 2013, p. 55, citado en Domínguez y Caria, 2014, p.25).

¹ La Revolución ciudadana de PAIS “es un proceso que incluye propuestas que podríamos llamar de desectorización y/o descorporativización de la sociedad, es decir, la abolición de los clivajes sociales, económicos, y, en este caso, étnicos, en la esfera política y, en su lugar, potenciar el ejercicio de la ciudadanía. Progresivamente, luego de la aprobación de la Constitución de 2008, la CONAIE y el gobierno de AP fueron distanciándose políticamente hasta el punto que el día de hoy las organizaciones indígenas, una parte del PSE (la llamada “Corriente Socialista Revolucionaria”) y las principales organizaciones sindicales, se declaran abiertamente en la oposición al gobierno”. (Lalander y Ospina, 2012, p. 17)

² Mayoritariamente de carácter consultivo, sin ser vinculante.

Pérez Gañán, R. (2017). “Falacias de suma cero en las lógicas del despojo. La continua representación de “lo indígena” y “lo rural” como oposición a la ideología desarrollista en Ecuador y Bolivia / Zero-sum fallacies in the logic of dispossession. The continuous representation of “the indigenous” and “the rural” as opposed to the developmental ideology in Ecuador and Bolivia”. *Estudios Rurales*, Vol. 17, N° 12. ISSN 2250-4001. CEAR-UNQ, Buenos Aires, primer semestre de 2017, pp. 138-164.

De este modo, se observa como el Estado planifica, programa y dispone verticalmente, alejado de toda consideración hacia la plurinacionalidad o multiculturalidad que proclama. Se ejerce un control sobre estas comunidades, se les dice lo que tienen que hacer y cómo deben hacerlo y se hace específicamente con ellos y ellas porque la etnicidad sigue siendo una categoría que implica una necesidad de ser desarrollada. No obstante, siempre existen elementos de resistencia que interactúan en estos espacios con las prácticas desarrollistas institucionalizadas. En el contexto descrito y siguiendo las ideas propuestas por Domínguez y Caria (2014), podemos observar que el Buen Vivir en su operacionalización del *SumaqKawsay* se ha alejado de su objetivo de alcanzar una vida plena para todos/as y se ha convertido en un:

[...] aparato Ideológico del Estado» funcional a los verdaderos objetivos desarrollistas perseguidos (aumento del PIB per cápita con reducción de la pobreza y de la desigualdad) que se basan en una concepción de desarrollo y bienestar distinta a la «vida en plenitud», y mucho más parecida al actual consenso de desarrollo post-Washington con algunos componentes del nuevo desarrollismo de Ha Joon Chang (Domínguez y Caria, 2014, p. 27).

Un aparato ideológico que funciona, según Domínguez y Caria, fundamentalmente, en base a tres “definiciones estilizadas de ideología: el BV como la falsa conciencia, el BV como utopía movilizadora y el BV como ideología dominante” (Domínguez y Caria, 2014, p. 28). En este sentido, la “falsa conciencia de la Revolución Ciudadana” hace referencia a la esperanza de cambio que esta proyecta respecto al sistema actual. Una transformación que pasa por reformar los sistemas de distribución, producción y reproducción existentes pero que, al enfrentarse a ello muestra su inoperancia ya que:

[...] si se toman las políticas de redistribución de la tierra y el agua -reivindicaciones que desde décadas están en las agendas de los movimientos sociales y sobre todo indígenas- como referencia de la democratización del acceso a los medios de

Pérez Gañán, R. (2017). “Falacias de suma cero en las lógicas del despojo. La continua representación de “lo indígena” y “lo rural” como oposición a la ideología desarrollista en Ecuador y Bolivia / Zero-sum fallacies in the logic of dispossession. The continuous representation of “the indigenous” and “the rural” as opposed to the developmental ideology in Ecuador and Bolivia”. *Estudios Rurales*, Vol. 17, N° 12. ISSN 2250-4001. CEAR-UNQ, Buenos Aires, primer semestre de 2017, pp. 138-164.

producción, las expectativas no se cumplen [...] Cabe recordar que en Ecuador «un 5% de propietarios concentra el 52% de las tierras agrícolas, mientras que otro 60% de pequeños productores solo son propietarios del 6,4% de las tierras» [...] Desde su creación a inicios de 2009 hasta finales de 2012, el Plan Tierras del Ministerio de Agricultura, Ganadería, Acuacultura y Pesca (MAGAP), redistribuyó aproximadamente 40.000 ha de las propiedades estatales, del propio MAGAP y de las incautadas a los bancos cerrados, una superficie irrisoria respecto de lo que se necesitaría para cambiar de manera significativa la estructura de la tenencia de la tierra (Domínguez y Caria, 2014, p. 28).

De este modo, el Buen Vivir se convierte en un discurso vacío, en un “discurso ideológico” incapaz de cumplir con las promesas realizadas pero que resiste derivando la responsabilidad de su inoperancia a los sistemas económicos del exterior, a la vez que, curiosamente, los reproduce en su interior. Un discurso ideológico que se vive como una realidad, cuando es una ilusión; pero una ilusión, como señalan Domínguez y Caria, que genera un “consenso activo” que se adecúa a los intereses de los distintos grupos sociales a través del despliegue de estrategias convenientes para cada uno como:

[...] políticas sociales de apoyo a sectores marginados, que en muchos casos han generado impactos positivos tangibles. Pero esto se ha hecho sin afectar en lo esencial lo que Gramsci llamaba el control sobre el «núcleo central de la actividad económica», porque no se ha producido ni redistribución de los recursos fundamentales (tierra, agua) ni se han afectado los intereses de los grandes grupos económicos (North 2010: 127; Hidalgo 2013: 164; Unda 2013: 34). Las políticas sociales han tenido el rol de incorporar aspiraciones de sectores desfavorecidos, haciéndolas «compatibles con las relaciones de poder existentes», tal y como plantea Žižek [...] (Domínguez y Caria, 2014, p. 32).

Esta ilusión de alcanzar “un verdadero Buen Vivir” se erige, la mayoría de las veces, sobre las prácticas no solo estatales, sino también personales. Es la receta para cambiar el mundo, y, por ende, no importan las contradicciones, incoherencias ni las paradojas que, en su interior, se conformen: “lo importante es mantener la expectativa de que se haga realidad un horizonte utópico que promete una plenitud futura. «El sujeto no es víctima de la ideología, sino

Pérez Gañán, R. (2017). “Falacias de suma cero en las lógicas del despojo. La continua representación de “lo indígena” y “lo rural” como oposición a la ideología desarrollista en Ecuador y Bolivia / Zero-sum fallacies in the logic of dispossession. The continuous representation of “the indigenous” and “the rural” as opposed to the developmental ideology in Ecuador and Bolivia”. *Estudios Rurales*, Vol. 17, N° 12. ISSN 2250-4001. CEAR-UNQ, Buenos Aires, primer semestre de 2017, pp. 138-164.

cómplice, goza con ella», como señala Žižek, recuperando a Lacan” (Domínguez y Caria, 2014, p. 33-34). No obstante, el Buen Vivir no es solo una ideología, sino que es una condición de identidad; una identidad que se asimila, en muchas ocasiones a una identidad colectiva y que termina por definirse en función del imaginario de lo que debería ser: lo indígena que no se enmarca dentro del Buen Vivir, no es una forma de vida deseable, moderna (dentro su ancestralidad) ni con capacidad de desarrollarse.

[...] (El Buen Vivir) opera para reducir la complejidad del mundo y nos devuelve una imagen simplificada de la realidad. Por ejemplo, transmite la idea de principios, valores ancestrales y cosmovisiones homogéneos, cuando los pueblos ancestrales de América han vivido historias distintas y siguen teniendo culturas distintas; lo que les une es, justamente, haber sufrido la colonización y ser (en algunos aspectos) diferentes de la visión occidental, antropocéntrica, capitalista y economicista. Pero en realidad «una mirada cultural nos muestra que no existe un buen vivir “indígena”, ya que la categoría “indígena” es un artificio y solo sirve para homogeneizar dentro de ella a muy diferentes pueblos y nacionalidades, cada una de las cuales podrá tener su propia concepción del buen vivir» (Gudynas y Acosta 2011b, p. 462). La categoría de lo «indígena» correspondería más bien a lo que Lakoff llamaría un «marco profundo» propio de los «no indígenas», para los cuales las diferencias entre distintas etnias (o las distintas culturas) son desconocidas e incomprensibles (Domínguez y Caria, 2014, p. 36).

De este modo, cuando tienes una ideología comúnmente aceptada y legitimada, es relativamente sencillo llevar a cabo un ejercicio de control socio-político, ya que quienes han aceptado ser parte de esta ideología no van a poner en entredicho los principios de la misma. En relación a los pueblos originarios, la forma de control pasa por una homogeneización de las identidades indígenas como “indígenas del Buen Vivir” extrapolando que, lo que es bueno para el Buen Vivir, es inevitablemente bueno para ellos y ellas. Y lo que no entra ahí, no sirve, y además, es peligroso para el desarrollo y el bienestar del resto. Sin embargo, el Buen Vivir ha ido, también, perdiendo adeptos, desde su *boom* inicial, especialmente entre la población indígena que está viendo que sus reivindicaciones no están siendo tenidas en cuenta más allá de las necesidades básicas:

Pérez Gañán, R. (2017). "Falacias de suma cero en las lógicas del despojo. La continua representación de "lo indígena" y "lo rural" como oposición a la ideología desarrollista en Ecuador y Bolivia / Zero-sum fallacies in the logic of dispossession. The continuous representation of "the indigenous" and "the rural" as opposed to the developmental ideology in Ecuador and Bolivia". *Estudios Rurales*, Vol. 17, N° 12. ISSN 2250-4001. CEAR-UNQ, Buenos Aires, primer semestre de 2017, pp. 138-164.

La propuesta del gobierno es una propuesta artificial. Es una propuesta, se podría decir, hipócrita y es una propuesta que trata de alguna manera de utilizar lo que sería, lo que sería pues la esencia eso, para sus fines [...] de alguna manera distorsionado hacia lo que es en este gobierno, en este el incumplimiento aquí el extractivismo, que lo toman como una meta fundamentalmente para desarrollar el país. Lo toma el señor Correa, lo toman los que caen en el extractivismo, es la forma más perversa del capitalismo. O sea ya llegaron pues a decir claramente que eso es su objetivo fundamental, ya no está en el afán de Correa, de su molde País, esconder el desarrollo de este país para el bienestar es el extractivismo, es la tecnificación de eso y le disimulan con que hay que estar con esa vida para salir, y eso de salir le digo no se va a dar en un futuro cuando ya esté metido en eso. Entonces, lo que plantea el gobierno con el Buen Vivir es algo hipócrita para decir que está con la naturaleza, que respeta la naturaleza, pero que en la práctica no se da (Laureano, 2013).

Para poder reproducir las comunidades en sus términos de integralidad es necesario tener en cuenta temas como el territorio, el agua, los derechos, la soberanía alimentaria, la lengua, la educación o la justicia, entre otros. Estos elementos, a largo plazo, son los que van a garantizar la continuidad de la comunidad andina en los contextos actuales, sin un romanticismo que mire al pasado e imbuya a lo indígena de una sacralidad inmutable, sino conformando una reconstrucción en la actual modernidad. Sin embargo, este estado plurinacional sigue siendo una reivindicación, porque la implementación de lo registrado en la carta magna y en los planes de Buen Vivir, choca, demasiadas veces, con las necesidades lineales de desarrollo y se diluye en su discurso. De este modo, la plurinacionalidad es un elemento que se recoge como reivindicación de los pueblos y nacionalidades. Es su planteamiento, y se conforma como el resultado de una larga lucha. Este es un aporte sustancial de las comunidades indígenas no solo para ellas, sino para el resto de las sociedades. Por otro lado, la territorialidad y su "autodirigencia" se erigen como ejemplos alternativos de gestión al sistema capitalista planteando una multiplicidad de estrategias de resistencia en la que se destaca alcanzar una soberanía alimentaria. Sin embargo, el campo económico globalizado dificulta una ruptura "real" con los patrones de acumulación

Pérez Gañán, R. (2017). "Falacias de suma cero en las lógicas del despojo. La continua representación de "lo indígena" y "lo rural" como oposición a la ideología desarrollista en Ecuador y Bolivia / Zero-sum fallacies in the logic of dispossession. The continuous representation of "the indigenous" and "the rural" as opposed to the developmental ideology in Ecuador and Bolivia". *Estudios Rurales*, Vol. 17, N° 12. ISSN 2250-4001. CEAR-UNQ, Buenos Aires, primer semestre de 2017, pp. 138-164.

capitalista, equiparando muchas veces el Buen Vivir a un "buen consumir" donde no se cambian las relaciones de producción (entendidas como relaciones de explotación) ni los hábitos (necesidades) de consumo generados.

Esta relación de conflicto entre los dos modelos coexistentes en Ecuador va a conformar un desarrollo diferenciado de unos y otras. Aunque la lógica del Buen Vivir esté enraizada en el pensamiento indígena del *Sumak Kawsay*, la sociedad ecuatoriana ha hecho de este modelo su referente de diferenciación, su particularidad. No obstante, empieza a ser un concepto vacío de contenido. En todos los planes, entidades y organizaciones desde lo local a lo nacional existen objetivos generales y específicos para alcanzar el Buen Vivir, al igual que a nivel internacional el Buen Vivir es el modelo "de moda" que las y los intelectuales se apresuran a analizar y que las y los desarrollistas se preocupan porque esté claramente escrito en los documentos de cooperación, en cualquiera de sus formas. El Buen Vivir vende y atrae desarrollo, en el sentido en el que lo hacen la pobreza y el analfabetismo: hay que institucionalizarlo, planificarlo, estructurarlo y actuar desde ahí. En el caso de la pobreza y el analfabetismo para paliarlo, en el caso del Buen Vivir, para adecuarlo a las necesidades del desarrollo. ¿Y esto qué significa? Que hay que incorporar el Buen Vivir en cualquier acción del día a día, aunque no se conozca de donde viene exactamente, ni lo que es. No importa, es Buen Vivir y todo lo que pasa en Ecuador está en el marco del Buen Vivir.

En el país boliviano, tras profundizar en el análisis de la cosmovisión del *Suma Qamaña* y de la operacionalización del Vivir Bien, también surgen varias preguntas. ¿Existe relación entre ambos niveles?, o, por ejemplo, ¿el paso de las prácticas en las comunidades, los *ayllus*,³ a la implementación de prácticas en y desde los ministerios y otras instituciones del Estado, entra

³ El Ayllu es una forma de comunidad familiar extensa originaria de la región andina con una descendencia común (real o supuesta) que trabaja en forma colectiva en un territorio de propiedad común.

Pérez Gañán, R. (2017). “Falacias de suma cero en las lógicas del despojo. La continua representación de “lo indígena” y “lo rural” como oposición a la ideología desarrollista en Ecuador y Bolivia / Zero-sum fallacies in the logic of dispossession. The continuous representation of “the indigenous” and “the rural” as opposed to the developmental ideology in Ecuador and Bolivia”. *Estudios Rurales*, Vol. 17, N° 12. ISSN 2250-4001. CEAR-UNQ, Buenos Aires, primer semestre de 2017, pp. 138-164.

en conflicto?⁴ En este punto se plantea como fundamental la recuperación y sistematización de la diversidad de prácticas de Vivir Bien existentes en el territorio, para analizar y extraer las enseñanzas extrapolables del espacio globalocal al espacio nacional. No obstante, es necesario preguntarse también, quiénes reparten, qué reparten y cómo lo reparten. Si la titularidad de las tierras se concentra en unos pocos grupos, ¿qué puede repartirse el resto de la población? Además, el sentimiento de unión y complementariedad con la tierra (*Pachamama/Pachatata*) entra (desde una perspectiva macro) en contradicción con los grandes proyectos económicos y de infraestructuras que pretende implementar (y que ha implementado) el Gobierno, proyectos económicos que se llevan a cabo, mayoritariamente, en las tierras bajas, donde sus pobladores/as, tribus indígenas minoritarias en el país, apenas estén representadas política y socialmente en las esferas nacionales de poder. Para los y las indígenas, “más que vertebrar Bolivia, sirven de ruta de paso para el saqueo de las riquezas naturales del Amazonas, que no fortalecen las comunidades, que además muchas veces no son consultadas violándose sus derechos colectivos, además de los individuales, sino todo lo contrario, las desestructuran creando problemas para los que nunca estuvieron preparadas” (Arkonada, 2009, p. 1). De este modo, Bolivia sigue enfrentándose al reto de crear un nuevo país descolonizado, articulado por un Vivir Bien que rechace las formas de hacer política y desarrollo heredadas de un sistema colonial (y endocolonialista) que sigue erosionando sus cimientos.

En Bolivia, en la actualidad, la forma de vida de los pueblos indígenas conserva algunos valores “heredados” de sus antepasados/as, como la convivencia armónica, la reciprocidad, la cooperación entre sus habitantes y el respeto a la naturaleza (Mansilla, 2004). Con el inicio

⁴ Esta es otra crítica que se le hace a la teoría de la economía moral: cómo se articulan los diferentes modos de producción.

Pérez Gañán, R. (2017). “Falacias de suma cero en las lógicas del despojo. La continua representación de “lo indígena” y “lo rural” como oposición a la ideología desarrollista en Ecuador y Bolivia / Zero-sum fallacies in the logic of dispossession. The continuous representation of “the indigenous” and “the rural” as opposed to the developmental ideology in Ecuador and Bolivia”. *Estudios Rurales*, Vol. 17, N° 12. ISSN 2250-4001. CEAR-UNQ, Buenos Aires, primer semestre de 2017, pp. 138-164.

del dominio español, la imposición de formas de organización socio-política coloniales fue destruyendo las formas originarias de organización social. Una de las disposiciones que más afectaría a las asociaciones comunitarias fue la Reforma de Reducción del Virrey Toledo, que concentraría la población, en 1570, en comunidades y “pueblos indios” de estilo español en detrimento de los *Markas-Ayllus*⁵. A partir de ese momento se han establecido divisiones políticas o electorales arbitrarias intentando imponer los tipos de organización occidental (sindicatos, municipios, partidos políticos, etc.).

A pesar de las estadísticas, no existe la suficiente consciencia ni en el Estado, ni en las organizaciones indígenas/campesinas, ni en el imaginario colectivo de la sociedad boliviana que asumen como indígenas, indistintamente, a la mayor parte de los/as habitantes rurales del país⁶. Hasta los sucesos socio-políticos del año 2003, en que el protagonismo popular de ciudades como La Paz y El Alto (de amplia mayoría demográfica indígena) manifestó de manera explícita un componente étnico,⁷ no comenzó a contemplarse este fenómeno. Fenómeno-proceso que llega en el año 2006 a consolidar a un líder indígena como presidente de la República de Bolivia. El 21 de enero del año 2006, previa toma de posesión de su cargo como presidente el día después, Evo Morales fue nombrado *Apu Mallku* (líder supremo) de los pueblos indígenas de América Latina en una ceremonia a la que asistieron representantes de diferentes etnias y pueblos de todo el mundo. La importancia política de este hecho a nivel

⁵ Las *markas* eran las tierras que poseían los/las integrantes (unidos/as mediante formas de parentesco) del *ayllu*, unas junto a otras formando el territorio de la comunidad. Existía un trabajo común y un vínculo de ayuda mutua mediante el reparto comunitario de los frutos que les daba la madre tierra (*Pachamama*). El jefe del *ayllu* (*curaca*) se encargaba de distribuir las tierras, organizar los trabajos colectivos y actuar como juez de la comunidad.

⁶ Campesino/a es, muchas veces, sinónimo de indígena en Bolivia.

⁷ Aquí se recoge la demanda de los movimientos y organizaciones indígena-campesinos para convocar una Asamblea Constituyente como propia, elemento que permitió la generalización de esta demanda como punto de inflexión política en la historia del protagonismo indígena en el país.

Pérez Gañán, R. (2017). "Falacias de suma cero en las lógicas del despojo. La continua representación de "lo indígena" y "lo rural" como oposición a la ideología desarrollista en Ecuador y Bolivia / Zero-sum fallacies in the logic of dispossession. The continuous representation of "the indigenous" and "the rural" as opposed to the developmental ideology in Ecuador and Bolivia". *Estudios Rurales*, Vol. 17, N° 12. ISSN 2250-4001. CEAR-UNQ, Buenos Aires, primer semestre de 2017, pp. 138-164.

mundial es clara: aquellos/as que han sido tradicionalmente dominados/as han conseguido resistir e incluso alcanzar el poder:

Una enorme satisfacción estar acá presentes en representación de mi pueblo, de mi patria, Bolivia, y, especialmente, del movimiento indígena. Quiero decirles, después de más de quinientos años, de desprecio, de odio, y de algunos considerados como salvajes, como animales, y algunas regiones condenadas al exterminio, gracias a esa conciencia, gracias a ese levantamiento y por esa lucha por los derechos de los pueblos, llegué donde... llegamos para reparar un daño histórico, para reparar los daños de quinientos años (Morales, 2006).

Todo lo anteriormente citado se presenta no sólo como una serie de cambios formales, sino como un punto de inflexión en el discurso colonial y sus instrumentos jurídicos e institucionales. Con este proceso, se abrió paso a una pluralidad cultural, se derribaban las fronteras políticas que excluían a la población indígena y comenzaba una transformación donde el discurso colonial ya no tenía cabida ni constitucional ni jurídicamente. Del mismo modo, estos cambios conducirían a la construcción de un concepto distinto de ciudadanía reconociendo la diversidad étnica en el desarrollo de una política estatal basada en la pluralidad en vez de la diferencia. Sin embargo, a pesar de presentar algunas alternativas notables, estas se han mostrado insuficientes a las demandas de los pueblos indígenas de Bolivia. Aunque las reformas jurídicas, institucionales y judiciales han sido avances notables para lograr una mayor garantía para el respeto de los derechos de los pueblos indígenas bolivianos (Barié, 2003), los sistemas de dominación y exclusión de estas comunidades siguen vigentes. Estas transformaciones no han eliminado las determinaciones específicas de la situación colonial provocando varias asimetrías simultáneas: una asimetría entre la existencia formal de derechos a favor de la población indígena y de la implementación efectiva de los mismos como consecuencia de la herencia hegemónica europea, y una asimetría entre la equidad indígena reivindicada y la obtenida como consecuencia de la

Pérez Gañán, R. (2017). "Falacias de suma cero en las lógicas del despojo. La continua representación de "lo indígena" y "lo rural" como oposición a la ideología desarrollista en Ecuador y Bolivia / Zero-sum fallacies in the logic of dispossession. The continuous representation of "the indigenous" and "the rural" as opposed to the developmental ideology in Ecuador and Bolivia". *Estudios Rurales*, Vol. 17, N° 12. ISSN 2250-4001. CEAR-UNQ, Buenos Aires, primer semestre de 2017, pp. 138-164.

existencia de unas relaciones de poder y capacidad de exclusión dentro de las propias comunidades.

Por su parte, las poblaciones indígenas están luchando para que el Estado boliviano reconozca el derecho de acceso, uso y control del territorio donde se asientan (y se han asentado durante siglos). Defienden los *ayllus* como espacios incluyentes y formas socio-económicas sostenibles pero muchos/as aún no son dueños de nada. En la ley Boliviana existen contradicciones explícitas porque no reconoce los territorios, no obstante el Convenio n° 169 permite homologar tierras con territorios, disposición sobre la que se realizan las reivindicaciones. Cuando se habla de tierra, se alude a un espacio netamente productivo, sin embargo, hablar de territorio añade un matiz más amplio. El territorio no indica tan sólo el lugar geográfico de pertenencia, sino el espacio donde seres humanos practican y reproducen la vida en comunidad estableciendo una relación de equilibrio entre el ser humano, la biodiversidad y la naturaleza, el territorio se convierte en un lugar de sentido y significado. La tierra es sólo una parte del territorio en el que se reproduce la vida en comunidad, la cultura, la producción económica, la organización social y política y su cosmovisión como pueblos indígenas (Mansilla, 2004). Estas reivindicaciones manifiestan la necesidad de incorporar la dimensión de los territorios indígenas en la normativa existente (resguardando su propiedad una vez obtenido). En Bolivia⁸ alrededor de un 42% (INE, 2012) de la población tiene adscripción a un grupo cultural indígena, por lo que las reivindicaciones territoriales son "una cuestión nacional".

⁸Los datos del censo de 2001 muestran como la adscripción a un grupo cultural indígena en Bolivia se sitúa alrededor del 62%. Sin embargo, en el censo de 2012, esta adscripción se redujo hasta un 42%. Este descenso se atribuye a la forma de preguntar en la papeleta del censo electoral sobre la autodeterminación excluyendo la categoría "mestizo" de la misma. Esta situación ha levantado una gran controversia en el país en relación a repensar sobre las realidades étnicas en Bolivia.

Pérez Gañán, R. (2017). “Falacias de suma cero en las lógicas del despojo. La continua representación de “lo indígena” y “lo rural” como oposición a la ideología desarrollista en Ecuador y Bolivia / Zero-sum fallacies in the logic of dispossession. The continuous representation of “the indigenous” and “the rural” as opposed to the developmental ideology in Ecuador and Bolivia”. *Estudios Rurales*, Vol. 17, N° 12. ISSN 2250-4001. CEAR-UNQ, Buenos Aires, primer semestre de 2017, pp. 138-164.

“Siempre pierden los de siempre”. Las prácticas desarrollistas que se (re)producen y regulan los espacios rurales del Buen Vivir y del Vivir Bien.

En las propuestas del Buen Vivir ecuatoriano y del Vivir Bien boliviano están presentes la idea de modernidad y de desarrollo convencional (con sus especificidades), pero, al mismo tiempo, coexiste una idea muy intensa de otro desarrollo (Buen Vivir y Vivir Bien) que es opuesto a la modernidad tradicional. Estas dos modernidades conviven interrelacionadamente en las diferentes esferas a pesar de ser intrínsecamente opuestas.

Según el economista ecuatoriano Pablo Dávalos (2008), el Buen Vivir no debe ser una política del Estado nación sino que debe articularse como algo diferente. Algo que se origine en y desde las propias comunidades con un carácter pre estatal y que se constituya asimismo, como la base de la necesaria “institución pos estatal” que debe ser creada. Para Dávalos, los discursos hegemónicos del desarrollo y del crecimiento económico han provocado cinco cesuras, o cortes, que caracterizan a las sociedades actuales y que las aleja de esta concepción (incluso operacionalizada) del Buen Vivir de manera que:

[...] Fragmenta y rompe la relación del ser humano con la naturaleza; rechaza la ética por incompatible con el crecimiento que es, en realidad, acumulación de capital; vacía de contenido las historias y culturas de los pueblos, por ser obstáculos que se deben “modernizar”; [...] convierte la ciencia económica en políticas de la escasez, porque la pobreza es inherente al desarrollo; y, finalmente, produce una colonización epistémica que neutraliza la capacidad de pensar alternativas (Dávalos, 2008, p. 2).

Estas cesuras, que impregnan los modelos macro de desarrollo, no deberían tener cabida en una verdadera alternativa de desarrollo, como pretender ser la propuesta del Buen Vivir. En esta línea, Ecuador ha protagonizado, en el inicio de la implementación de su *revolución ciudadana* y su socialismo del siglo XXI, unos planteamientos y posicionamientos en

Pérez Gañán, R. (2017). “Falacias de suma cero en las lógicas del despojo. La continua representación de “lo indígena” y “lo rural” como oposición a la ideología desarrollista en Ecuador y Bolivia / Zero-sum fallacies in the logic of dispossession. The continuous representation of “the indigenous” and “the rural” as opposed to the developmental ideology in Ecuador and Bolivia”. *Estudios Rurales*, Vol. 17, N° 12. ISSN 2250-4001. CEAR-UNQ, Buenos Aires, primer semestre de 2017, pp. 138-164.

continuidad con la decisión de alejarse de estándares económico-políticos globalmente impuestos con decisiones como no explotar el petróleo existente en el Parque Nacional del Yasuní, en el año 2007, a pesar de albergar la cuarta parte de las reservas del país (Zibechi, 2010), proyecto que no solo se perfilaba como la contribución de Ecuador a la lucha contra el cambio climático, sino que se erigía como una acción de respeto y legitimidad hacia los derechos de tercera generación de los pueblos originarios existentes en la zona. Sin embargo, siete años después, en el año 2014, el propio gobierno de Rafael Correa contradujo esta acción presentando su explotación como la única manera posible de desarrollo para todo el país, presentando en los medios una campaña publicitaria a favor de la explotación petrolera con el eslogan: “sólo un 1% de intervención, bastará para que el 99% restante del país sobreviva”⁹ y ratificando este posicionamiento a través de las sabatinas (espacio de “rendición de cuentas” de Rafael Correa los sábados por la mañana) mediante un discurso recurrente que señala que este modelo de desarrollo es el que necesita Ecuador y que pone énfasis en la premisa de que es un modelo “distinto” al del resto del mundo neoliberal capitalista:

¿Cuál es el objetivo del sector productivo? Diversificación de la matriz productiva [...] somos el tercer país que más crece en América Latina, y las tasas de crecimiento en nuestro periodo han sido bastante altas en el sector industrial, sacando el año 2009 de crisis ha crecido como al 8%, algo impresionante que no se veía desde el boom petrolero de los años 70. Pero básicamente son las mismas industrias [...] no tenemos nuevos sectores productivos. Ese es el desafío: diversificar la matriz productiva. Parte de esta diversificación es la matriz energética, la electricidad, y estamos generando, vamos a generar electricidad hidráulica [...] pero se requiere mucho más, por ejemplo, desarrollar agresivamente el sector forestal, ya tenemos el plan [...] aquí también entran algunas industrias estratégicas para el desarrollo. Créame que conocemos algo de aquello. Revisen ustedes la historia del desarrollo, sin ciertas industrias no ha habido desarrollo. ¿Cuáles han sido esas industrias?: petroquímica, siderúrgica, ¡qué no tenemos hierro! Pregunten si Corea tenía hierro [...] además que, con las exploraciones en nuestro territorio podemos encontrar yacimientos de hierro [...] procesamiento del cobre. Para eso se necesita una masa crítica del cobre, no es suficiente con el primer

⁹ Eslogan de la campaña publicitaria a favor de la explotación del Yasuní que se ha emitido en los medios de comunicación durante el periodo 2013-2014.

Pérez Gañán, R. (2017). "Falacias de suma cero en las lógicas del despojo. La continua representación de "lo indígena" y "lo rural" como oposición a la ideología desarrollista en Ecuador y Bolivia / Zero-sum fallacies in the logic of dispossession. The continuous representation of "the indigenous" and "the rural" as opposed to the developmental ideology in Ecuador and Bolivia". *Estudios Rurales*, Vol. 17, N° 12. ISSN 2250-4001. CEAR-UNQ, Buenos Aires, primer semestre de 2017, pp. 138-164.

contrato que hemos firmado, que es una mina de cobre a cielo abierto, que es la que menos me gusta, ¡a nadie le gusta eso!, pero son cosas, son recursos necesarios para el desarrollo [...] (Correa, 2012).

Sin embargo, esta apuesta de Correa a favor de una política marcada por la explotación a ultranza de los recursos naturales (petrolera y minera a cielo abierto) ha levantado una fuerte oposición del movimiento indígena y ciertos sectores sociales que denuncian los viejos modelos económicos neoliberales a favor de las y los beneficiarios de siempre pero maquillados, ahora, de un Buen Vivir: "Ahora todo vale, todo entra dentro del Buen Vivir, todo es Buen Vivir" (Acosta, 2014). Esta contradicción responde, según Zibechi, a la interrelación de dos modelos de vida: el de la acumulación y el del Buen Vivir, revelando la propuesta de este último como "aún frágil y no pasa de ser una declaración de intenciones, salvo para un reducido sector de comunidades rurales y de dirigentes e intelectuales indios" (Zibechi, 2010, p. 5). Este patrón de acumulación responde a un intento de cubrir las necesidades actuales de organización económica y social de Ecuador a través de la adecuación de las estructuras y de los procesos económicos al modelo de desarrollo actual en el que se inscribe.

En este sentido, en el país ecuatoriano el liberalismo económico se ha conformado como el modelo a seguir: "ha estructurado un modelo de acumulación mercantil basado, no precisamente en el desarrollo de tal o cual sector productivo, sino en una suma de negocios lucrativos organizados de acuerdo a una demanda concentrada más en el consumo superfluo que en el consumo básico de masas" (Pacheco, 2008, p. 8). Sin embargo, dicho modelo ha generado una serie de problemáticas socioeconómicas principalmente sobre las estructuras de producción, de circulación, de distribución y de consumo donde se advierten:

a) profundas desigualdades en el desarrollo entre sus diversos sectores, por atrofias en los sectores productivos e hipertrofias en los sectores comercial y financiero, que dejan consecuencias negativas en la disponibilidad de bienes y servicios para satisfacer la demanda interna de la población; b) desarticulación de actividades, de manera especial entre agricultura y manufactura, debido a la dependencia de la economía externa; c) persistente inestabilidad económica pese a la relativa estabilidad de los precios; d) desocupación y subocupación de la fuerza de trabajo; e) ocupación irracional y despilfarro de los recursos naturales y del capital; f) baja productividad y baja competitividad; g) degradación del medio ambiente (Pacheco, 2008, p. 8).

Estos problemas se reflejan en el sistema económico actual en aspectos como la concentración de la producción, la concentración de la propiedad y el abuso en la intermediación comercial y financiera que impiden, por un lado, el encauzamiento de un desarrollo económico más equitativo, la conformación de una organización social basada, fundamentalmente, en la asociación de consumidores y de productores, lejos de lucros mono/oligopólicos o y la definición del tipo de mercado interno y los sectores productivos que han de constituirse en los ejes de la acumulación -por ejemplo, la agricultura, la manufactura, los servicios básicos, una industria sostenible, etc.- (Pacheco, 2008, p. 9). Asimismo, en el ámbito político queda de manifiesto que la estructura y el funcionamiento del Estado ya no responden a los desafíos actuales, padeciendo, el sistema de representación, una notable crisis de legitimidad derivada de su poco peso y debilidad en los procesos económicos del conjunto nacional y de las decisiones públicas que han respondido a una serie de intereses privados, unilateralmente, por encima de la opinión y participación de la ciudadanía (Pacheco, 2008, p. 10).

Mientras se habla de desmercantilizar a la Naturaleza se propone a la comunidad internacional el pago por servicios ambientales o la deuda ecológica con un programa de emisiones netas evitadas (Correa y Falconí, 2012), alternativo al plan B que es la pura y simple explotación de los recursos. Así, la «falsa conciencia» de la armonía con la Naturaleza encubre la conciencia verdadera, la de los «mendigos sentados en un saco de oro», que, a su vez, reintroduce (como se infiere de su campo semántico) no sólo la visión utilitarista e instrumental de la *Pachamama*, sino también su valoración monetaria. De manera paralela, la valoración y el respeto por los pueblos ancestrales, se torna en la crítica de los «ecologistas infantiles», que, en la tradición leninista,

Pérez Gañán, R. (2017). “Falacias de suma cero en las lógicas del despojo. La continua representación de “lo indígena” y “lo rural” como oposición a la ideología desarrollista en Ecuador y Bolivia / Zero-sum fallacies in the logic of dispossession. The continuous representation of “the indigenous” and “the rural” as opposed to the developmental ideology in Ecuador and Bolivia”. *Estudios Rurales*, Vol. 17, N° 12. ISSN 2250-4001. CEAR-UNQ, Buenos Aires, primer semestre de 2017, pp. 138-164.

obstaculizan el progreso de la nación. La Naturaleza, como madre «símbolo de la liberación de la necesidad», es reapropiada por el Presidente, como padre símbolo de «la dominación, la sublimación y la resignación», tal y como había apuntado Marcuse (Domínguez y Caria, 2014, p. 32).

En línea con lo que ocurre en los campos económico y político, las problemáticas del modelo de acumulación se manifiestan, también, en los ámbitos sociales y culturales a través de una serie de procesos que deben ser tenidos en cuenta. En los espacios sociales (co)existen brechas considerables en la disposición de la propiedad y del ingreso, se conforma una estructura de clases y facciones sociales que se aprovecha de los beneficios privados obtenidos y se articula una sociedad “inestable” donde las migraciones, la desigualdad y la violencia se erigen como elementos caracterizadores de la cotidianidad. Finalmente, en el campo cultural, la ostentación y defensa de unos privilegios por parte de ciertos sectores sociales sobre los derechos del resto, la colonialidad existente en un modelo de desarrollo importado globalmente y las interacciones que de todo ello se generan y la pérdida de valores que llevan a una desinformación (propia y ajena), a un conformismo, resignación y reducción de las protestas que favorecen la corrupción, la impunidad y la violencia, son parte de las consecuencias de este proceso de acumulación en Ecuador.

Por otro lado, el caso boliviano es un ejemplo paradigmático de la complejidad que implica hablar de las interacciones Estado-pueblos originarios-desarrollo, incluso cuando la población indígena representa un porcentaje tan alto del país (42%). Estas interacciones han experimentado situaciones de tensión y conflicto como consecuencia de varios factores: en primer lugar, un legado histórico, indígena por un lado y colonial por otro, donde los intentos de uniformización cultural serán el germen de los conflictos identitarios en los años posteriores; en segundo lugar, la minusvalorización de las poblaciones indígenas en algunos

Pérez Gañán, R. (2017). "Falacias de suma cero en las lógicas del despojo. La continua representación de "lo indígena" y "lo rural" como oposición a la ideología desarrollista en Ecuador y Bolivia / Zero-sum fallacies in the logic of dispossession. The continuous representation of "the indigenous" and "the rural" as opposed to the developmental ideology in Ecuador and Bolivia". *Estudios Rurales*, Vol. 17, N° 12. ISSN 2250-4001. CEAR-UNQ, Buenos Aires, primer semestre de 2017, pp. 138-164.

de los sucesos más relevantes de la historia nacional contemporánea¹⁰ y, en tercer lugar, la identificación indígena como sinónimo de pobreza, marginación y exclusión. El conjunto de estos factores han contribuido al surgimiento de nuevas tendencias indígenas y campesinas, institucionalizadas en forma de movimientos sociales y partidos políticos que utilizan el factor identidad como pilar sobre el que afianzar su posición en el escenario político nacional (Del Álamo, 2004, p. 540-542).

A pesar de que el peso de la población indígena constituyó una dura oposición a la modernidad hegemónica, la necesidad de "hacerse entender" en sus demandas tuvo que formalizarse a través de una "ventriloquia" específica (Guerrero, 1997). En este proceso ventrílocuo de resistencia se entrecruzan tres ejes fundamentales: "el nacionalismo, el antiimperialismo y elementos culturales indígenas" (Llanos, 2009: 112). Aunque cada uno de ellos se ha desarrollado en tiempos y espacios distintos, es posible observar una conjunción, durante la segunda mitad del siglo XX, en una serie de planteamientos políticos: "que se refieren a sí mismos como síntesis de la resistencia indígena, nacional de la clase obrera y los sectores populares" (Ibídem). De este modo, se puede apreciar un proceso de continuidad en el desarrollo histórico-político de Bolivia ligado, especialmente, a una tradición de resistencia.

Actualmente, uno de los conflictos desarrollo-Estado-Pueblos originarios más significativos que se están desarrollando en Bolivia se sitúa en el Territorio Indígena y Parque Nacional Isiboro Sécore (TIPNIS). Se trata de la construcción del tramo II de la carretera entre Villa Tunari- San Ignacio de Moxos que el gobierno del Mas pretende hacer pasar por el centro del

¹⁰ Un ejemplo a destacar son los efectos derivados de la Revolución Nacional de 1952 que abogaba por un "modelo mestizo homogéneo" intentando crear ciudadanos/as jurídicamente iguales, pero culturalmente idénticos/as (Del Álamo, 2004).

Pérez Gañán, R. (2017). "Falacias de suma cero en las lógicas del despojo. La continua representación de "lo indígena" y "lo rural" como oposición a la ideología desarrollista en Ecuador y Bolivia / Zero-sum fallacies in the logic of dispossession. The continuous representation of "the indigenous" and "the rural" as opposed to the developmental ideology in Ecuador and Bolivia". *Estudios Rurales*, Vol. 17, N° 12. ISSN 2250-4001. CEAR-UNQ, Buenos Aires, primer semestre de 2017, pp. 138-164.

territorio indígena, proyecto al que los pueblos originarios de la zona llevan años oponiéndose. Sin embargo, esta es una lucha que permanece abierta ya que Evo Morales ha señalado varias veces que la carretera a través del TIPNIS se construirá: "con Evo o sin Evo" (Página Siete, 2016) y existen varios proyectos de infraestructura (puentes) para las tierras redistribuidas a los cocaleros dentro del TIPNIS. La población indígena se ha pronunciado sobre esto denunciando que es una violación directa de la Ley 180 y que tomarán las medidas oportunas, incluyendo la movilización popular, si se intenta llevar a cabo el proyecto (Somos Sur, 2016).

Reflexiones finales

Los estados ecuatoriano y boliviano buscan romper las equivalencias del discurso colonial por las que lo indígena y sus formas sociales, culturales y políticas se identifican con retraso, amenaza y disgregación, presentando lo indígena como "la opción de vida a seguir". Sin embargo, muchas veces, parece una postura frente al exterior. Dentro de sus respectivos países, las demandas relacionadas con el territorio, la ciudadanía, la autonomía y la convivencia con otras formas de organización social y política no están siendo respetadas, quedando excluidas por un (endo)colonialismo mestizo e indígena que está reproduciendo internamente los problemas contra los que lucha hacia el exterior. Por todo ello, las culturas de los pueblos originarios se enfrentan a una doble dificultad para poder desarrollar los preceptos de Buen Vivir o Vivir Bien que se les presupone; la primera se deriva de una exterioridad globalizada e impuesta, mientras que la segunda, surge desde un interior que ha asimilado muchas de estas prácticas exportadas y las reproduce como propias desde dentro.

Pérez Gañán, R. (2017). “Falacias de suma cero en las lógicas del despojo. La continua representación de “lo indígena” y “lo rural” como oposición a la ideología desarrollista en Ecuador y Bolivia / Zero-sum fallacies in the logic of dispossession. The continuous representation of “the indigenous” and “the rural” as opposed to the developmental ideology in Ecuador and Bolivia”. *Estudios Rurales*, Vol. 17, N° 12. ISSN 2250-4001. CEAR-UNQ, Buenos Aires, primer semestre de 2017, pp. 138-164.

En Ecuador y Bolivia, la necesidad de construir un Estado nacional ha chocado con la necesidad de conformar un Estado plurinacional. El débil impulso que se ha dado a la articulación de este Estado plurinacional frente: “al énfasis puesto en la ampliación de los derechos sociales y políticos universales (aquellos que tienen que ver con el acceso igualitario de todos los ciudadanos a la esfera económica, social y política) son sólo algunos ejemplos de esta tendencia” (Martí y Puig y Bastidas, 2012, p. 29). Lograr un equilibrio entre universalismo y particularismo no es una tarea sencilla. En la coyuntura actual de ambos países, la propuesta indígena: “se debilita como alternativa al neoliberalismo” y es rebasada por el proyecto nacionalista actual de gobierno. Este conflicto se origina por “la necesidad de reestructurar el carácter universal y general que el Estado neoliberal destruyó en los países de América Latina y por la dificultad de dar respuesta a múltiples intereses organizados fruto de una sociedad que ha crecido en diversidad y complejidad” (Martí y Puig y Bastidas, 2012, p. 30). De este modo, ambos gobiernos elaboran su liderazgo con una doble lógica: “la de la democracia representativa, que genera mayorías frente a minorías y la de la participación de los actores particulares, abriendo canales de diálogo con las minorías para poder integrar y dar respuesta a las demandas de diversidad y reconocimiento” (Ibidem). No obstante, ambas lógicas están imbuidas de los mecanismos de exclusión del tutelaje, la ventriloquía y, cuando esto no es posible, la expulsión y el despojo. Estas lógicas se despliegan con mayor voracidad en las luchas por los territorios, en los espacios rurales y contra las y los de siempre.

Referencias bibliográficas

- Acosta, A. (2014). Entrevista a experto, Quito, Ecuador.
- Alem, A. (2007). “La participación indígena en Bolivia, ‘Refundar en clave de pluralidad’”. *Estudios sobre participación política*, [en línea], 13-43. Recuperado de: http://www.iidh.ed.cr/BibliotecaWeb/Varios/Documentos/BD_125911109/estudios_pp_varios_paises.pdf
- Arkonada, K. (2009). Vivir Bien, el paradigma indígena en debate. *Agencia Intercultural de Noticias Indígenas (AINI)*, [en línea]. Recuperado de: <http://www.aininoticias.org/Bolivia>
- Barié, C. (2003). *Pueblos indígenas y derechos constitucionales en América Latina: un panorama*. La Paz, Bolivia: Instituto Interamericano de Derechos Humanos, Comisión Nacional para el Desarrollo de los Pueblos Indígenas.
- Bourdieu, P. (1993). *El sentido práctico*. Madrid, España: Taurus.

Pérez Gañán, R. (2017). "Falacias de suma cero en las lógicas del despojo. La continua representación de "lo indígena" y "lo rural" como oposición a la ideología desarrollista en Ecuador y Bolivia / Zero-sum fallacies in the logic of dispossession. The continuous representation of "the indigenous" and "the rural" as opposed to the developmental ideology in Ecuador and Bolivia". *Estudios Rurales*, Vol. 17, N° 12. ISSN 2250-4001. CEAR-UNQ, Buenos Aires, primer semestre de 2017, pp. 138-164.

- Calestani, M. (2013). *An Anthropological Journey into Well-Being. Insights from Bolivia*. London, UK: Springer.
- Cannell, C. y Kahn, R. (1993). La reunión de datos mediante entrevistas. En: F. León y D. Katz (comps.). *Los métodos de investigación en las ciencias sociales* (pp. 310-352). Barcelona, España: Paidós.
- Caria, S. y Domínguez, R. (2016). Ecuador's Buen vivir. A New Ideology for Development. *Latin American Perspectives*, 206(43/1): 18-33.
- Correa, R. (2012). Enlace ciudadano n°286, agosto 2012, Ecuador, 2012. Recuperado de: <https://www.youtube.com/watch?v=nYxd5nMAKyM>
- Das, V. y Poole D. (eds.) (2012). El estado y sus márgenes. Etnografías comparadas. *Cuadernos de Antropología Social*, 27: 19-52.
- _____ (2004). *Anthropology in the Margins of the State*. Santa Fe, EEUU: SAR Press.
- Dávalos, P. (2008). El SumakKawsay y las cesuras del desarrollo. *ALAI*, [en línea]. Recuperado de: http://www.puce.edu.ec/documentos/ElSumak_Kawsayylascesurasdeldesarrollo.pdf
- Del Álamo, O. (2006). Desigualdad y emergencia indígena en Bolivia. *Gobernanza*, 44: 721-727.
- _____ Bolivia indígena y campesina, un panorama de conflictos e identidades. En: J. Prats (dir.). *Diagnóstico Institucional "Bolivia: el desarrollo posible, las instituciones necesarias"* (pp. 539-598). Barcelona, España: Instituto Internacional de Gobernabilidad.
- De la Maza, F. (2012). Etnografía de las prácticas sociales y negociaciones en la política indígena actual. *Revista Austral de Ciencias Sociales*, 22: 85-100.
- Domínguez, R. y Caria, S. (2014). La ideología del Buen Vivir: la metamorfosis de una «alternativa al desarrollo» en desarrollo de toda la vida. *Pre-textos para el debate*, 2: 1-52.
- Escobar, A. (2007 [1995]). *La invención del Tercer Mundo*. Caracas, Venezuela: El Perro y la Rana.
- Giddens, A. (1994). *Consecuencias de la modernidad*. Madrid, España: Alianza.
- Gundermann, H., Foerster, R. y Vergara, J. (2003). *Mapuches y aymaras. El debate en torno al reconocimiento y los derechos de los ciudadanos*. Santiago de Chile, Chile: Universidad de Chile, PREDES, RIL.
- Guerrero, A. (1997). Poblaciones indígenas, ciudadanía y representación. *Nueva Sociedad*, 150: 98-105.
- _____ (1994). Una imagen Ventrílocua: El discurso liberal de la "desgraciada raza indígena" a fines del siglo XXI. En: B. Muratorio, *Imágenes e imagineros, representaciones de los indígenas ecuatorianos, siglos XIX y XX* (pp.197-243). Quito, FLACSO.
- INE (2012). Censo Nacional de Población y Vivienda 2012. Bolivia. *INE Bolivia*, 2012, [en línea]. Recuperado de: <http://www.ine.gob.bo/>
- Joseph, G. y Nugent, D. (coord.) (2002). *Aspectos cotidianos de la formación del estado*, México D.F., México: Ediciones ERA.
- Lagos, M. y Calla, P. (2007). El Estado como mensaje de dominación. En: M. Lagos y P. Calla. *Antropología del Estado. Cuadernos de Futuro23* (pp. 11-38). La Paz, Bolivia: PNUD.

Pérez Gañán, R. (2017). "Falacias de suma cero en las lógicas del despojo. La continua representación de "lo indígena" y "lo rural" como oposición a la ideología desarrollista en Ecuador y Bolivia / Zero-sum fallacies in the logic of dispossession. The continuous representation of "the indigenous" and "the rural" as opposed to the developmental ideology in Ecuador and Bolivia". *Estudios Rurales*, Vol. 17, N° 12. ISSN 2250-4001. CEAR-UNQ, Buenos Aires, primer semestre de 2017, pp. 138-164.

- Lalander, R. y Ospina, P. (2012). Movimiento indígena y revolución ciudadana en Ecuador. *Cuestiones Políticas*, 28(48): 13-50.
- Laureano (2013). Entrevista a líder indígena cañari, Cuenca, Ecuador.
- Llanos, M. (2009). *Epistemología de las Ciencias Sociales*. Lima, Perú: UNMSM.
- Mansilla, A. (2004). El derecho indígena y las pautas para la conformación de una línea jurisprudencial constitucional en Bolivia. *Cuadernos Electrónicos de Filosofía del Derecho*, [en línea], 10: 1-28. Recuperado de: <http://www.estig.ipbeja.pt/~acdireito/mansilla.pdf>
- Martí i Puig, S. y Bastidas, C. (2012). ¿Ha cambiado la protesta? La coyuntura actual de movilizaciones en Bolivia y Ecuador. *Íconos. Revista de Ciencias Sociales*, 44: 19-33.
- Morales, E. (2006). Primer discurso en las Naciones Unidas. Recuperado de: <https://www.youtube.com/watch?v=VsOBEB-2CT4>
- Ortiz, S. (2009). *¿Comuneros kichwas o ciudadanos ecuatorianos? La ciudadanía étnica y los derechos políticos de los indígenas de Otavalo y Cotacachi*. Tesis de Doctorado en Estudios Políticos. Quito, Ecuador: FLACSO.
- Pacheco, L. (2008). Un modelo de desarrollo para Ecuador. *Boletín del Taller de Historia Económica, Año VIII(1)*: 1-12. Recuperado de: <http://the.pazymino.com/boletinFebMar08-B.pdf>
- Página Siete (2012). Especial. "Represión en Chaparina". En prensa. 25/9/2012. Recuperado de: <http://www.eldeber.net/represionp7.pdf>
- Pequeño, A. (2007). *Imágenes en disputas. Representaciones de mujeres indígenas ecuatorianas*. Quito, Ecuador: FLACSO, ABYA-YALA, UNFPA.
- Polo Bonilla, R. (2009). Ciudadanía y biopoder: las sugerencias de Andrés Guerrero (Tema central). *Ecuador Debate. Pensamiento crítico*, 77: 125-137.
- Sharma, A. y Akhil, G. (eds.) (2006). *The Anthropology of the State. A Reader*. Malden, EEUU: Blackwell Publishing.
- Sieder, R. (ed.) (2002). *Multiculturalism in Latin America. Indigenous Rights, Diversity and Democracy*. Nueva York, EEUU: Palgrave Mac Millan.
- Somos Sur (2016). A 5 años de la represión en Chaparina. En prensa. 21/9/2016. Recuperado de: <http://www.somossur.net/economia/no-a-la-carretera-por-el-tipnis/1872-a-5-anos-de-la-represion-en-chaparina.html>
- Stavenhagen, R. (2010). *Los Pueblos Originarios: el debate necesario*. Buenos Aires, Argentina: CLACSO- Instituto de Estudios y Formación de la CTA.
- _____ (2001). *La cuestión étnica*, México D.F., México: El Colegio de México.
- _____ (2000). *Derechos humanos de los pueblos indígenas*. México D.F., México: Comisión Nacional de Derechos Humanos.
- Tanaka, M. (2005). El regreso del Estado. En: V. Vich (comp.). *El Estado está de vuelta: desigualdad, diversidad y democracia* (pp. 91-110). Lima, Perú: Instituto de Estudios Peruanos.
- VV.AA (2009). *Constitución de la República de Bolivia* [en línea]. Recuperado de: http://www.uasb.edu.ec/padh/revista19/documentos/Constitucion_bolivia.pdf
- VV.AA (2008). *Constitución del Ecuador* [en línea]. Recuperado de: http://www.asambleanacional.gov.ec/documentos/constitucion_de_bolsillo.pdf
- Valles, M. (2002). *Entrevistas cualitativas. Cuadernos metodológicos 32*. Madrid, España: CSIC.

Pérez Gañán, R. (2017). "Falacias de suma cero en las lógicas del despojo. La continua representación de "lo indígena" y "lo rural" como oposición a la ideología desarrollista en Ecuador y Bolivia / Zero-sum fallacies in the logic of dispossession. The continuous representation of "the indigenous" and "the rural" as opposed to the developmental ideology in Ecuador and Bolivia". *Estudios Rurales*, Vol. 17, N° 12. ISSN 2250-4001. CEAR-UNQ, Buenos Aires, primer semestre de 2017, pp. 138-164.

- Van Dijk, T. (2003). *Ideología y discurso*. Barcelona, España: Ariel.
- _____ (1990). *La noticia como discurso: Comprensión, estructura y producción de la información*. Barcelona, España: Paidós.
- Wanderley, F. (2009). Prácticas estatales y el ejercicio de la ciudadanía: encuentros de la población con la burocracia en Bolivia. *Íconos*, 34: 67-79.
- Wodak R. (2002). *Methods of Critical Discourse Analysis*. Londres, UK: SAGE.
- Zibechi, R. (2010). Le 'bien vivre' comme un autre monde possible. *Entropía*, 9: 1, Versión modificada del texto en francés por el autor publicada en La Quinta Pata [en línea]. Recuperado de: <http://la5tapatonet.blogspot.com/2011/03/el-buen-vivir-como-el-otro-mundo.html>

Presentado: abril 2017

Aprobado: junio 2017